

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

MD-2068, Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 123 / 704 Di

09 octombrie 2025

mun. Chișinău

D E C I Z I E

privind inadmisibilitatea sesizării nr. 123 (CD-203) din 17.12.2024
depusă de Mihailiuc Alexandru în interesele cet. Sîrbu Alexandr
privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc
XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Președintele ședinței: Bezede Vladimir,

Membrii:

Ciobanu Ruslan

Bot Alexandru

Catan Tatiana,

Tîșcic Feodosia,

Slusarenco Svetlana

Examinînd, în ordinea admisibilității, sesizarea înregistrată la Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești cu nr. 123 (CD-203) din 17.12.2024, parvenită din partea autorului sesizării Mihailiuc Alexandru în interesele cet. Sîrbu Alexandr privind tragerea la răspundere disciplinară a Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX, explicațiile scrise și actele anexate,

Colegiul diciplinar al Executorilor Judecătorești, pronunță următoarea:

D E C I Z I E

ÎN FAPT,

1. Autorul sesizării comunică că, în baza procurii nr. 78-645-H/78-2024-1-581 eliberată la data de 30.07.2024 în Federația Rusă și tradusă în limba română la data de 24.08.2024, autenticată de către notarul Beliban Rațoi-Liudmila și înregistrată cu nr. 2-13449 din 24.08.2024, este mandatarul cet. Sîrbu Alexandr, care locuiește permanent peste hotarele țării.
2. Notează că, la data de 20.11.2024, mandantul Sîrbu Alexandr l-a informat că contul bancar deținut în BC "Moldova-Agroindbank" SA a fost blocat, iar operațiunile bancare fiind imposibil de efectuat.
3. Specifică că, la data de 21.11.2024, BC "Moldova-Agroindbank" SA a eliberat autorului sesizării raportul privind conturile bancare la care a fost aplicat sechestrul asupra mijloacelor bănești prin intermediul versiunii "blocare sumă la cont", la data de 21.11.2024.
4. Atestă că, potrivit datelor din raportul vizat, contul bancar în valută (USD) al mandantului a fost sechestrat, la data de 02.05.2024 și la data de 23.07.2024, în baza următoarelor acte: XXX-181/24 din 30.04.2024 și nr. XXXS-330/24 din 23.07.2024, sumele blocate fiind în cuantum de 80,84 dolari USA și 1 316,68 dolari USA de către Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX.
5. Menționează că, la data de 21.11.2024, pe numele executorului judecătoresc XXXX XXXXX a fost depusă o cererea împreună cu copia procurii, înregistrată cu nr. 174 din 21.11.2024, prin care a fost solicitat eliberarea materialelor procedurii de executare în conformitate cu care contul bancar al cet. Sîrbu Alexandr a fost sechestrat.

6. Notează că, în ziua de 21.11.2024, data depunerii cererii, executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu a eliberat copiile de pe dosarul procedurii de executare, comunicându-i că autorul sesizării va fi informat despre data când se poate apropia la biroul executorului judecătoresc și să facă cunoștință cu materialele cauzei.
7. Specifică că, timp de o săptămână executorul judecătoresc nu l-a telefonat și nu l-a anunțat despre data și ora vizitei pentru a face cunoștință cu materialele procedurii de executare, pe data de 27.11.2024, autorul sesizării l-a telefonat pe executorul judecătoresc și l-a întrebat despre posibilitatea de a face cunoștință cu materialele procedurii de executare, iar în replică executorul judecătoresc i-a comunicat că o să-l anunțe când să se apropie.
8. Comunică că, nici în aceste circumstanțe nu a primit nici un apel de la executorul judecătoresc, astfel, la data de 03.12.2024, a expediat la adresa electronică a executorului judecătoresc cererea repetată prin care a solicitat să i-a cunoștință cu materialele procedurii de executare.
9. Notează că, cererea din 03.12.2024 a rămas nesoluționată de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX.
10. Informează că, la data de 09.12.2024, sesizantul a telefonat executorul judecătoresc și l-a întrebat când poate să se apropie pentru a face cunoștință cu materialele procedurii de executare, iar în replică executorul judecătoresc i-a comunicat că în zilele care urmează îl va telefona.
11. Sesizantul își întemeiază sesizarea invocând art. 24, 25, 26, 28 din Legea nr. 113/2010.
12. Consideră că, Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX a încălcat prevederile art. 46 alin. (1), art. 127 alin. (1) și alin. (2) din Constituția RM, precum și art. 5, art. 22 alin. (2), art. 42, 43 alin. (1) și alin. (2), art. 44 Cod de Executare.
13. Menționează că, debitorul Sîrbu Alexandr este participant în cadrul procedurii de executare și are calitate de debitor în cadrul procedurilor de executare nr. XXX-181/24 și nr. XXS-330/24.
14. Consideră că, executorul judecătoresc, în temeiul art. 44 alin. (1) lit. a) Cod de Executare a încălcat dreptul debitorului să facă cunoștință cu materialele procedurilor de executare.
15. Consideră că, inacțiunea executorului judecătoresc constituie o abatere disciplinară gravă din motiv că debitorul prin intermediul reprezentantului a depus două cereri în adresa executorului judecătoresc XXXX XXXXX, a efectuat două apeluri telefonice pentru a obține informațiile despre posibilitatea de a face cunoștință cu materialele procedurilor de executare, însă fără nici rezultat pozitiv.
16. Menționează că, contrar prevederilor art. 44, alin. (1), lit. e) Cod de Executare, executorul judecătoresc a încălcat dreptul debitorului să-și prezinte argumentele și considerentele asupra tuturor chestiunilor, deoarece neacordarea posibilității debitorului de a face cunoștință cu actele emise de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX nu permite debitorului să-și formuleze argumentele considerente, obiecțiile și dezacordurile cu actele emise de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, precum și acțiunile efectuate de ultimul.
17. Specifică că, contrar prevederilor art. 44, alin. (1), lit. g) Cod de Executare, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a încălcat dreptul debitorului să facă obiecții împotriva cererilor, argumentelor și considerentelor creditorului, deoarece nu se cunoaște dacă creditorul a depus careva cereri, a formulat argumentele și considerentele sale în cadrul procedurii de executare.
18. Contrar prevederilor art. 161, alin. (1) CEx, executorul judecătoresc a încălcat în mod grav dreptul debitorului de a contesta actele executorului judecătoresc emise în cadrul procedurii de executare și acțiunile/inacțiunile acestuia.
19. Specifică că, neacordarea posibilității debitorului de a lua cunoștință și de a efectua copii de pe materialele procedurii de executare poate duce la pricinuirea de prejudicii materiale din motiv că, la moment debitorul a fost lipsit de dreptul să administreze mijloacele bănești de pe conturile bancare deschise pe numele debitorului, și respectiv, să achite cheltuielile personale necesare, or această situație poate surveni la creșterea creanțelor față de alți creditori.
20. Atenționează că, în cazul în care creditorul, în cadrul procedurii de executare nr. XXX-181/24 și XXS-330/24 a depus cerere conform art. 24 alin. (1) Cod de Executare privind calcularea și încasarea dobânzilor, penalităților și a altor sume, care rezultă din întârzierea executării, atunci

cuantumul sumei potențiale care urmează a fi încasată de la debitor în beneficiul creditorului se majorează, fapt care, va cauza debitorului prejudiciu material.

21. Menționează că, tergiversarea examinării cererilor debitorului în legătură cu luarea de cunoștință cu materialele procedurii de executare și de a face copii/extrase de pe ele poate fi interpretată în modul că, executorul judecătoresc a avut un interes propriu ca suma obligației stabilite în documentul executoriu să crească în urma calculării dobânzilor și penalităților și a altor sume, care rezultă din întârzierea executării, conform art. 24 alin. (1) Cod de Executare, deoarece conform prevederilor art. 38 Cod de Executare, pentru d.exe. cu caracter pecuniar, onorariul executorului judecătoresc va fi calculat în cotă procentuală din suma datoriei stinse.
22. Consideră că, executorul judecătoresc a încălcat principiile din Codul de etică a executorului judecătoresc și anume: imparțialitatea, diligența, legalitatea.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

23. În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:
 - a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
 - b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
 - c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
 - d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
 - e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
 - f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
 - g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.
24. Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:
 - a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
 - b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
 - c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
 - d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
 - e) au același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.
25. Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:
 - 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
 - 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
 - 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
 - 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
 - 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

26. Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:
27. În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.
28. Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.
29. La punctul 41 alin. (3) din Regulamentul de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, sunt enumerate cazurile când sesizarea se declară inadmisibilă.
30. Ca urmare a examinării procurii nr. 78-645-H/78-2024-1-581 eliberată la data de 30.07.2024 de autoritățile Federației Ruse a cărei traducere a fost legalizată în Republica Moldova de către notarul Țurcan Daniela și înregistrată în registru cu nr. 2-6704 la data de 02.09.2024, Colegiul reține că, părți ale actului juridic vizat sunt cet. Sîrbu Svetlana în calitate de mandatar, și cet. Mihailiuc Alexandru în calitate de mandant. La caz, împuternicirile acordate prin procura respectivă vor produce efecte juridice și vor viza doar interesele mandantului Sîrbu Svetlana, nu și în privința cet. Sîrbu Alexandr. De asemenea, împuternicirile formulate în prezenta procură nu investește mandantul Mihailiuc Alexandru să reprezinte interesele mandatarului în raport cu Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, inclusiv Colegiul Disciplinar.
31. În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond în conformitate cu art. 28, alin. (3) și alin. (6), lit. c) din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești.
32. În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică autorului sesizării Mihailiuc Alexandru neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT

33. Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (3) și alin. (6), lit. c) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești și pct. 41 alin. (3) din Regulamentul de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr. 123 (CD-203) din 17.12.2024 înaintată de sesizantul Mihailiuc Alexandru privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
2. A explica sesizantului că sesizarea trebuie să fie depusă de către persoane împuternicite.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica autorului sesizării că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

**PREȘEDINTELE
ȘEDINȚEI**

BEZEDE Vladimir